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# Увод

Работата на Подкомисията по усвояването на средствата от Европейския съюз стартира на 13 януари 2015 г. За периода от 13 януари до 20 март 2015 г. са проведени 6 заседания:

* На работен разговор двама областни управители или техни представители (области Видин и Монтана) бяха изслушани относно проблемите, свързани с усвояването на европейски средства с които се сблъскват общините от техните области.
* На дискусия дойдоха кметове или техни представилите на 7 общини (Карлово, Сопот, Враца, Белоградчик, Столична община, Созопол и Видин) във същата връзка.
* По повод информационните кампании бяха изпратени писма за становища на управляващите органи.
* В анализа е интегрирано и становището на бизнеса спрямо проблемите, с които той се сблъсква при усвояването на европейски средства .

В доклада са включени и заключенията на 8 кметове на общини или техни представили от област Хасково. Тяхното мнение се припокрива с това на останалите общини, с които Подкомисията проведе срещи, поради което Анализът на Подкомисията включва становищата на общините от Хасковска област.

# I. Основни идентифицирани проблеми и предложени мерки за тяхното решаване

# 1. Финансовите корекции.

В тази връзка са набелязани два основни момента - при подаване на предложение за проект и неговото одобрение, общините се доверяват на това одобрение и последващи финансови корекции доказват, че първоначалното одобрение на проекта е проформа.

**Предложения:**

 - Първоначалното одобрение така да се формира, че бенефициентите да знаят, че не могат да претърпят последващи корекции. Защо се търси винаги отговорност от общините, но не и от другите участващи органи? Ако се въведе отговорност и за тях, ще се повиши качеството на работа. **Предварителният и текущият контрол трябва да бъдат водещи**, а не последващият.

- Другият важен момент е, че различните управляващи, сертифициращи и одитиращи органи имат **различни изисквания**. Тези изисквания задължително трябва да бъдат унифицирани.

- Също така се отбелязва **липса на комуникация** между отделните органи (най-вече управляващите и изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз")

- Предлага се **диференцирания подход** при финансовите корекции. Настоява се за дискусия относно промяна на вида финансови корекции. У нас винаги това е за сметка на бенефициента (общината).

- Общините настояват да се помисли и за **отговорност за консултантите**, които изготвят проектите и заради които в последствие имат проблеми и/или търпят финансови корекции.

- Изтъква се идеята за създаване на **независим арбитраж**, който да разглежда проблема с финансовите корекции. Сега общините не могат да обжалват наложените корекции. Това се отчита като нетърпимо и крайно нецелесъобразно.

# 2. Административен капацитет.

Този проблем е от **особено значение за малките общини**. Там или нямат кадрови ресурс, който да разработва проектите или имат, но той е крайно недостатъчен. Възнаграждението на хората в тази сфера ги кара да предпочитат частния сектор пред работата в общината. Предложението тук е да се помисли за **орган на по-високо ниво**, който да е **специализиран в разработването на подобни проекти**, най-вече за малките общини.

- Във тази връзка се изтъква **огромната документация**, която се изисква, но която често не се споменава в закона, че трябва да се представи. **Бюрокрация и своеволия на администрацията**. Очаква се максимално скорошно въвеждане на възможност за кандидатстване по проекти единствено по електронен път.

# 3. Самоучастие.

Този проблем важи за всички общини, но за **малките общини** е още по-сериозен. Предлага се да се обмисли държавата да създаде специален (гаранционен) фонд, който **да покрива самоучастието** на общините, или поне на най-бедните и малките.

# 4. Информация.

Всички общини страдат от липса на информация за възможностите за кандидатстване за европейски средства. Става въпрос за всякаква информация- за проекти, какви дейности се финансират, срокове (много често им се поставят непосилно кратки срокове за кандидатстване).

# 5. Стратегия.

Общините се обединяват около идеята, на областен съвет да се приеме стратегия за програмния период, което ще улесни много тяхната работа.

# 6. Проблеми, изтъкнати от Председателя на СОК

- Бизнесът настоява за електронно подаване на документи при кандидатстване по европроекти;

- Бизнесът информира за проблеми с администрацията при подаване на документи (бавна обработка, ненадеждност и др.)

- Подкомисията и бизнесът се обединяват около закючението за публичност на одитните доклади и кореспонденцията на управляващите европейски средства органи с европейските институции;

- Бизнесът има проблем с достъпа до мостово финансиране. Изтъква се нужда от дискусия за алтернативно финансиране;

- Основен проблем си остават обществените поръчки и многобройните проблеми, свързани с тях;

- Предлага се за обсъждане, идеята Банките да се използват като междинно звено поради техния експертен потенциал. Бизнесът желае да види резултатите от програмата „Джереми”;

- Проблемът с информацията за програмите си остава много сериозен;

- Бизнесът предлага държавата да настоява пред Европейската комисия да получим финансиране освен за за инфраструктурни проекти, но и за проекти в сферата на високите технологии.

# II. Заключение

Изключителната важност на анализа и предприетите мерки, свързани с него, се потвърждават и от резолюция, приета във вторник (10.03.2015г. № A8-0024/2015) от Европейския Парламент, в която се настоява за по-щателни проверки на използването на европейските фондове, по-ефективни мерки за възстановяване на загубените от измами и нередовни разходи средства, както и за активни антикорупционни политики в страните членки.

Страните членки и ЕК трябва да се стремят да възстановят повече от загубените заради нередности средства, особено в селското стопанство.

ЕП настоява страните членки да възприемат единен подход, тъй като в момента те не използват едни и същи критерии за разкриване и докладване на измами с европейски средства. В резултат на това някои страни разкриват и докладват много малко случаи. Тъй като отговорните органи в страните членки често просто заменят сгрешените проекти с други (както е в България), без съответното разследване на нередностите, комисията по бюджетен контрол призовава за въвеждането на задължителни наказателни процедури на ниво ЕС.

Страните членки трябва да демонстрират твърда политическа воля за борба с корупцията и ДДС измамите.

Контрабандата на фалшиви или облагани с високи данъци стоки, включително цигари, причинява огромни загуби на бюджета на ЕС

Необходима е и защита  на лицата, които подават сигнали за нарушения и измами с европейски средства.

Видно от анализа е, че съществуват множество проблеми, които силно усложняват усвояването на европейски средства. Изброените проблеми и решения не претендират за изчерпателност. **Настоящият анализ има за цел да послужи като документ, на базата на който да се проведе задълбочена публична дискусия по проблемите с европейските средства.**

Всички набелязани проблеми и предложените мерки за техните решения, както и препоръките на Европейския парламент ще бъдат изпратени до управляващите европейските средства органи и до г-н Томислав Дончев, заместник министър-председател по европейските фондове и икономическата политика, за да се поиска тяхното становище по поставените теми.

**Анализът е приет с 4 гласа „за“ на редовно заседание на Подкомисията по усвояването на средствата от Европейския съюз, проведено на 24 март 2015 г.**
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